

# ACCORD GENERAL SUR LES TARIFS DOUANIERS ET LE COMMERCE

L/4432  
2 novembre 1976

Distribution limitée

## RECOURS DE LA CEE AU TITRE DE L'ARTICLE XXIII:2 CONTRE LE CANADA

### Retrait par le Canada de concessions tarifaires, en vertu de l'article XXVIII:3

La Commission des Communautés européennes a fait parvenir au secrétariat la communication ci-après, en date du 28 octobre 1976.

Malgré des négociations bilatérales prolongées qui ont eu lieu en 1975, conformément aux procédures prévues à l'article XXVIII pour la modification des listes tarifaires, entre la CEE et les pays dont l'intérêt comme principaux fournisseurs a été reconnu, il s'est révélé impossible de conclure un accord qui satisfasse tous les pays concernés. Ces négociations portaient sur le plomb brut (78.01 A II) et le zinc brut (79.01 A). Elles ont abouti à un accord avec l'Australie, mais aucun accord n'a pu être réalisé avec le Canada (document SECRET/224/Add.3).

Le 31 mai 1976, les autorités canadiennes se sont prévalues des dispositions du paragraphe 3 de l'article XXVIII pour retirer certaines concessions tarifaires dont bénéficiait la CEE (SECRET/224/Add.4). La CEE a demandé l'ouverture de consultations bilatérales conformément à la procédure prévue à l'article XXIII, paragraphe premier, mais il n'a pas été possible d'arriver, pendant ces consultations, à une solution satisfaisante des problèmes en cause. C'est pourquoi la CEE souhaite porter la question devant les PARTIES CONTRACTANTES afin que celles-ci procèdent sans délai à une enquête, qu'elles formulent des recommandations ou qu'elles statuent sur la question, conformément au paragraphe 2 de l'article XXIII.

En conséquence, la CEE demande qu'un groupe d'experts soit réuni pour examiner la plainte ci-après concernant le retrait de concessions tarifaires par le Canada, à savoir que

- les négociations menées au titre de l'article XXVIII et les modifications de droits envisagées étaient conformes aux procédures adoptées par les PARTIES CONTRACTANTES et aux pratiques habituelles du GATT;
- le règlement proposé par la CEE constituait une solution juste et raisonnable en tout état de cause, qui ne justifiait pas l'invocation, par le Canada, des dispositions de l'article XXVIII, paragraphe 3;
- en conséquence, l'action du Canada compromet de manière injustifiée des avantages résultant, pour la CEE, de l'Accord général.

# GENERAL AGREEMENT ON TARIFFS AND TRADE

RESTRICTED

L/4432  
2 November 1976

Limited Distribution

Original: English

## EEC - RECOURSE UNDER ARTICLE XXIII:2 AGAINST CANADA

### Withdrawal by Canada of Tariff Concessions under Article XXVIII:3

The following communication, dated 28 October 1976, has been received from the Commission of the European Communities.

Despite lengthy bilateral negotiations during 1975 between the EEC and those countries with principal supplying interests, in accordance with the procedures of Article XXVIII for modification of tariff schedules, it proved impossible to conclude an agreement satisfactory to all countries concerned. The products under negotiation were unwrought lead (78.01 A II) and unwrought zinc (79.01 A). Negotiations resulted in agreement with Australia but no agreement was reached with Canada (document SECRET/224/Add.3).

On 31 May 1976 the Canadian authorities invoked Article XXVIII:3 in order to withdraw certain tariff concessions in favour of the EEC (SECRET/224/Add.4). The EEC requested bilateral consultations under the procedure of Article XXIII:1 but it was not possible to reach a satisfactory resolution of the issues involved through these consultations. The EEC therefore wishes to refer the matter to the CONTRACTING PARTIES for prompt investigation and for appropriate recommendations or a ruling in accordance with paragraph 2 of Article XXIII.

The EEC therefore request that a panel of experts be convened to consider the following complaint concerning the withdrawal of tariff concessions of Canada, namely that:

- the conduct of Article XXVIII negotiations and the tariff modifications proposed were in accordance with the procedures adopted by the CONTRACTING PARTIES and the practices that have been customarily followed in GATT;
- the settlement offered by the EEC represented a solution which was fair and reasonable in all the circumstances and which did not justify recourse by Canada to the provisions of Article XXVIII:3;
- in consequence the action taken by Canada represents an unjustified impairment of benefits accruing to the EEC under GATT.

./.